

Voorzitter, een moeilijk onderwerp ligt vanavond voor ons ter bespreking. Het verzoek van Centraal Orgaan opvang asielzoekers om medewerking te verlenen om asielzoekers op te vangen op de locatie Bovendwarsweg 83. Voorzitter en daarom beginnen wij met datgene wat voor ons als SGP onze basis is. De Bijbel. In Petrus, Hebreëën en Romeinen wordt opgeroepen om herbergzaam te zijn. Dat houdt in gastvrij te zijn ook als dat moeilijk is maar gastvrijheid brengt ook zegen met zich mee. Je naaste liefhebben zoals onze God ook de zon laat schijnen over goede en slechte mensen. Barmhartig zijn voor onze medemens. Voorzitter deze opdracht vanuit de Bijbel om gastvrij te zijn is niet beperkend. Goede opvang voor vluchtelingen is daarvoor nodig.

Voorzitter dan maken wij de stap naar ons verkiezingsprogramma. Ook daarin staat hoe wij om willen gaan met onderdak voor mensen in nood. Mensen in nood. Dat betekent voor de SGP dus geen opvang van veilige-landers. De instroom van vluchtelingen stelt ons als gemeente voor grote uitdagingen. Daarbij zijn wij van mening dat de opvang van asielzoekers en statushouders in balans moet zijn met de belangen van de eigen inwoners. Er wordt een beroep gedaan op de samenleving en maatschappelijke instanties. Plaatselijke kerken en vrijwilligers kunnen daarbij een rol vervullen. Wel moet het passen bij de aard en de schaal van de gemeenschap. Ook moet er een zinvolle dagbesteding zijn.

Voorzitter tot zover ons verkiezingsprogramma. Concreet betekent dat voor de SGP het volgende.

We staan aan de start van een procedure met betrekking tot dit verzoek. Een goede keuze van het college om dit zo zorgvuldig in gang te zetten. Eerst het verzoek van COA, dan de raad die wensen en aandachtspunten kan meegeven. Vervolgens het informatie en meepraattraject met omwonenden, verenigingen, kerken en ondernemers en vervolgens scenario's die aan de raad weer voorgelegd worden. Daarbij wil de SGP goede communicatie met omwonenden en het maatschappelijk middenveld dik onderstrepen. Dat is voor ons zeer belangrijk. Het moment van dit voorstel is wat dat betreft niet gelukkig gezien de vakantieperiode die voorligt. We vragen het college dan ook om daar rekening mee te houden.

Voorzitter, dan het tot stand komen van dit verzoek. Dat geeft ons wel vraagtekens. Als wij het goed begrepen hebben kan het COA ook zonder de gemeente een AZC vestigen. Kan de eigenaar van de grond in samenspraak met het COA zonder de gemeente een AZC beginnen? Graag een reactie van het college of dit klopt. Dat de eigenaar deze locatie aangeboden heeft bij het COA stelt ons vervolgens min of meer voor een voldongen feit. We hebben liever dan ook geen AZC gegeven onze eerste verantwoordelijkheid voor onze inwoners en de mogelijke effecten van een dergelijk AZC maar gezien deze situatie zou meedenken en meepraten meer zin hebben dan de hakken in het zand te zetten. Wel heeft het debat gisteren in den Haag onze wenkbrauwen doen fronsen. Daarbij werd Oldebroek benoemd en dat zal u zeker niet ontgaan zijn. Daar werd aangegeven dat het in Oldebroek gaat om vrijwilligheid. Tot nu toe hebben wij het idee dat we voor een voldongen feit staan en er eigenlijk geen keuze is. Graag horen wij hierop een reactie van het college.

Voorzitter dan de veiligheid. Dat staat voor ons op 1. weinig mensen zullen een azc wensen en al helemaal niet de omwonenden. Dit blijkt ook uit de vele brieven die we ontvangen en gelezen hebben en de mensen die we persoonlijk gesproken hebben. Ook komt dit mede door de berichten vanuit Ter Apel waar het AZC een enorme overlast geeft maar nog recenter ook Harderwijk en allerlei andere plekken waar AZC's zijn die overlast geven. Ook onlangs was er een bericht te lezen dat de inwoners van Ter Apel zichzelf moeten verdedigen. Het kan niet zo zijn dat dit ook in Oldebroek straks nodig is. Een voorwaarde van ons is dan ook dat handhaving uitgebreid moet worden. In de jaarrekening staat al dat de opvang van Oekraïners een behoorlijke inzet van Toezicht en Handhaving heeft geleverd. Een AZC erbij geeft wellicht onvoldoende capaciteit. Met COA moeten dan ook heldere voorwaarden op papier gezet worden. Enkele concrete voorwaarden wat ons betreft zijn dan mocht het AZC er komen: een telefoonnummer voor omwonenden waar ze te allen tijde naar toe kunnen bellen waarbij er binnen gestelde tijd actie wordt ondernomen, een klankbordgroep van de buurt die wekelijks of twee wekelijks overleg heeft en de actuele zaken bespreekt met een terugkoppeling naar de gemeente. En zonodig camerabeveiliging. Daarbij lijkt ons dat mocht er te veel incidenten zijn er maatregelen opgelegd kunnen worden en in het uiterste geval de overeenkomst en tijdelijke afwijking van de vergunning intrekken en dus het AZC sluiten. Op zijn minst moeten er ook afspraken komen wat de gevolgen zijn als COA zijn afspraken niet kan nakomen. Ook zeer frequente evaluatie van hoe het gaat met betrekking tot de afspraken is daarbij van belang. Vooraf moet duidelijk zijn wat de consequenties zijn en dat het AZC sluit mochten de afspraken niet nagekomen worden.

Voorzitter, we zijn begonnen met de Bijbel aangaande gastvrijheid en barmhartigheid. Daarbij moet er ons inziens evenwicht zijn in barmhartigheid en de draagkracht van de gemeenschap. Onze eerste primaire verantwoordelijkheid als plaatselijke politieke partij betreft de inwoners van Oldebroek en hun belangen. Voor die gemeenschap zijn wij primair verantwoordelijk. Er moet een balans zijn tussen de belangen van de eigen inwoners en de opvang van vluchtelingen. Het kan niet zo zijn dat inwoners hun levenswijze moeten aanpassen vanwege een AZC. De veiligheid van omwonenden en inwoners moet gewaarborgd zijn. Het mag niet ten koste gaan van de veiligheid van onze inwoners en de inwoners van de gemeente Elburg. Daarnaast zijn er ook ondernemers in deze omgeving. Ook zij mogen geen schade ondervinden. En als het dan om schade gaat ook het bezit van mensen particulier of bedrijfsmatig zal in waarde dalen. Hoe wordt hier mee omgegaan? Dit moet wel ter overweging meegenomen worden en afspraken over gemaakt worden.

Voorzitter dan de locatie; deze is in het verleden al in gebruik geweest als AZC-locatie. Wij nemen aan dat lessen van toen meegenomen worden bij het opstellen van voorwaarden. Belangrijkste les heeft betrekking op de veiligheid. Veiligheid van de omwonenden en inwoners van de gemeente Oldebroek en Elburg maar ook de veiligheid van de mensen die worden opgevangen. Er waren meerdere incidenten. Daar moeten lessen uit getrokken worden. Ander punt gaat om verveling wat vaak de grootste bron van ellende is. Een zinvolle dagbesteding is dan ook een voorwaarde. Ook wordt de privacy van omwonenden aangetast. Ook hierover dienen afspraken gemaakt te worden. Daarnaast zal ook de gemeente Elburg te maken krijgen met de

vluchtelingen. Wij roepen het college op om als goede buur de gesprekken aan te gaan en gaande te houden met Elburg en de inwoners daarvan. Ook worden in de brieven die we ontvangen hebben vaak veiligheidsissues genoemd met betrekking tot bosbranden, verkeersveiligheid en de geschiktheid van de infrastructuur. Wij verwachten daarop antwoorden. Andere les betreft de toename van zwerfafval. Wij willen dat hier aandacht voor is en afspraken over gemaakt worden.

Voorzitter andere ruimtelijke punten met betrekking tot de locatie willen we ook noemen. Het betreft een Natura 2000 gebied. Voor ons als SGP staat het als een paal boven water dat wat voor onze eigen inwoners niet kan kan ook niet voor het COA. Dus mocht natura 2000 voor een inwoner een beperking zijn waardoor een dergelijke ontwikkeling niet kan dan betreft dat ook voor COA. Datzelfde geldt voor de geluidsnormen van het ASK. Een dergelijke zaak hebben we onlangs gehad als gemeente. Als volgens die geluidsnormen deze ontwikkeling niet kan dan gaan we niet iets zoeken om daarvan af te wijken. Dan kan het niet. Daarnaast hebben we ook een brief gekregen die specifiek inging op vluchtelingen in relatie tot het ASK. Hoe verstandig is de keuze om een AZC te plaatsen naast een militair oefenterrein. In de overwegingen moet meegenomen worden hoe het welzijn van en de medische consequenties voor de asielzoekers gewaarborgd wordt ten opzichte van het ASK. Daarnaast nog het onderwerp stikstof waardoor er op dit moment veel beperkingen zijn. Als onze eigen inwoners door stikstof beperkt zouden worden dan ook COA. We gaan voor dit AZC op al deze onderwerpen geen uitzonderingen maken ten opzichte van onze eigen inwoners en gemeente wat ons betreft. Daarnaast wordt in de brieven die we ontvangen hebben ook vaak recreatie en toerisme genoemd. Dit is wel degelijk ook een punt. Ook dit zal meegenomen moeten worden.

Voorzitter er wordt al gesproken over de nieuwe spreidingswet. Maar kunnen we niet beter wachten tot de spreidingswet er werkelijk is. Onlangs hebben gemeenten provincies het COA en vluchtelingenwerk Nederland de boodschap aan de tweede kamer meegegeven dat de wet te complex en onuitvoerbaar dreigt te worden. Daarnaast spreekt de commissaris in zijn brief over regio's. Misschien kan het regionaal wel op een andere manier geregeld worden. Mocht dit alles toch doorgaan dan gaat de SGP ervan uit dat dit verzoek onder de spreidingswet gaat vallen mocht het besluit eerder genomen worden. Het zal niet zo zijn dat mocht er een AZC komen we alsnog alle verplichtingen krijgen van die nieuwe spreidingswet. Daarnaast zijn wij van mening vanwege draagkracht van onze gemeenschap dat er niet meer gedaan wordt dan de wet van ons vraagt. Meer vluchtelingen zou betekenen minder statushouders huisvesten mocht er een AZC komen. We hebben in de gemeente al ongeveer 240 Oekraïners opgevangen. Door minder statushouders kunnen wij onze huidige woningvoorraad en nieuwe woningvoorraad aanwenden voor onze reguliere woningzoekenden. Minder statushouders is voor ons een voorwaarde als de opvang van vluchtelingen meer is dan de wet van ons vraagt. Een grotere gemeente zou deze statushouders dan moeten plaatsen. Voor onze gemeente kan niet en en en. En Oekraïners en een azc voor vluchtelingen en statushouders huisvesten

Voorzitter, De SGP wil geen permanent AZC. Het moet een tijdelijke opvang zijn om de huidige crisis te ontlasten. Wel willen we opmerken dat de landelijke regering hierbij wel een oplossing

moet zoeken. De spreidingswet is geen oplossing. Al te makkelijk dropt de landelijke overheid alle opgaven bij gemeenten neer die het moeten oplossen. De vraag is of dat regeren is of dat het je verantwoordelijkheid ontlopen is. De landelijke SGP is voor een eerlijke spreiding maar tegen dwang. Dat onderschrijft natuurlijk de plaatselijke SGP. Wij krijgen nu bij dit dossier het gevoel van dwang wat misschien niet zo is gezien de uitspraken van de staatssecretaris. Wij zijn dan ook benieuwd wat die vrijwilligheid nu inhoudt waar de staatssecretaris over sprak in het debat gisteren. Graag een reactie van het college. Uit een brief van een omwonende blijkt ook dat de verdeling nu in Nederland heel scheef is. Hoeveel doen de westelijke gemeenten? Is opvang van asielzoekers niet een Nederlandse opgave? Daarnaast gaf de staatssecretaris ook aan dat de opgave de regio betreft waarbij de provinciale taakstelling gehaald moet worden. De regio kan dus ook met elkaar op zoek naar de beste oplossing. Dat brengt de vraag met zich mee of die druk op onze gemeente wel zo groot is. We hebben zojuist al genoemd de ongeveer 240 Oekraïners die opgevangen worden. Leggen we onszelf niet een te grote druk op met een te groot AZC tot gevolg terwijl de druk en de noodzaak er niet is? Graag een reactie van het college. Zorgvuldigheid gaat boven snelheid en de snelheid van het COA is geen verplichte snelheid. Tijd is nodig om de risico's en de mogelijkheden goed in kaart te brengen om zo tot goede scenario's te komen.

Voorzitter mocht er een AZC komen waarbij alle voorgaande voorwaarden ingewilligd worden dan wenst de SGP een zo laag mogelijke druk op ons maatschappelijk middenveld. Dat de zorg en onderwijs maar ook de eigen organisatie hiermee teveel belast worden lijkt ons niet wenselijk. Is het niet mogelijk om het AZC zo vorm te geven dat al deze zaken onder verantwoordelijkheid van COA vallen. We horen dat graag. Wel willen wij opmerken dat we niet voor een grootschalige opvang zijn.

Uit 1 van de brieven wordt heel duidelijk al meegedacht hoe het een en ander wel vorm te geven. Het advies wordt gegeven om voor een ander scenario te kiezen. Hierbij gaat het om een kleinschalige opvang met mogelijkheid tot participatie van woningcorporatie en het plaatsen van tijdelijke hoogwaardige prefab woningen voor eventueel statushouders. Voorzitter, Misschien is dat alternatief wel veel beter als datgene wat nu op de rol staat. Wij willen het college dan ook oproepen om dergelijke scenario's uit te werken en die in september met de raad te delen. Wij verwachten veel van het informatie en meepraattraject met omwonenden, verenigingen, kerken en ondernemers. Wij verwachten dat alle vragen beantwoord worden. Daarnaast verwachten wij meerdere scenario's waarin wij de input van vanavond, van de brieven van inwoners maar ook straks de opbrengst uit het informatie en meepraattraject terug zien komen in meerdere scenario's die aan de raad voorgelegd worden.

Voorzitter, laatste twee vragen? Is het niet verstandiger om te wachten met een dergelijk verzoek tot de spreidingswet er is en op basis daarvan een kleinere opvang realiseren? Of moeten we straks niet eerlijk tegen elkaar zeggen het past eigenlijk niet in de gemeente Oldebroek gezien alles wat we al doen in de gemeente Oldebroek. Is dat ook een mogelijk scenario voor het college?

Voorzitter, Wij wensen het college wijsheid toe in het te volgen proces.